

**Реферат**

**тема: «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ»**

Понятие «человеческий капитал» приобретает в настоящее время большое значение не только для экономистов - теоретиков, но и для отдельных фирм. Перспективы мировой экономики в XXI в. определяются характером перехода стран к новому этапу развития производительных сил: от индустриальной стадии, где доминировало крупное механизированное машинное производство, к постиндустриальной, где будут превалировать сфера услуг, наука, образование и т.д. Производство материальных благ, безусловно, сохранит свою значимость, но его экономическая эффективность будет определяться в первую очередь использованием высококвалифицированных кадров, новых знаний, технологий и методов управления.

Таким образом, на передний план выдвигается способ производства и передачи знаний и, собственно, сам человек - его интеллектуальный потенциал.

Поэтому все большая часть исследователей считает человеческий капитал самым ценным ресурсом постиндустриального общества, гораздо более важным, чем природное или накопленное богатство. Уже сейчас во всех странах человеческий (интеллектуальный) капитал предопределяет темпы экономического развития и научно-технического прогресса. Соответственно усиливается и интерес общества к системе образования как основе производства этого капитала.

Несмотря на безусловную востребованность теории человеческого капитала, разрабатывается она в основном американскими и английскими учеными. Вклад российских экономистов в ее развитие пока достаточно скромный.

Парадокс сегодняшней ситуации заключается также в том, что наблюдается явное несоответствие между возможностями экономического роста (огромным природно-ресурсным потенциалом России, высоким интеллектом общества, уникальным геополитическим положением) и реальным состоянием ее национальной экономики.

Теория человеческого капитала появилась во второй половине 20-ого века в рамках неоклассического направления. Ее авторы полностью отказались от наработок, имеющихся в марксистской парадигме и по вопросам роли сложного труда в создании стоимости, и по проблемам капитала как такового. Традиционно сильное влияние марксизма в СССР, попытки реализации социалистического проекта в течение более полувека дали возможность советским ученым сделать ряд серьезных выводов о производительном характере всех видов общественно-полезного труда, о роли образования в развитии общества и во всестороннем развитии личности как условия эволюции общества и т.д. Сильная марксистская школа остается на сегодняшний день и в России. Освободившись от примитивной апологетики социализма, используя достижения зарубежной науки, эта школа может играть в исследовании человеческого капитала весьма весомую роль.

Основателями теории человеческого капитала являются Т. Шульц и Г. Беккер, удостоенные Нобелевской премии. В трудах Дж. Минцера

разрабатывались подходы к оценке компонентов человеческого капитала. Различными аспектами изучения человеческого капитала занимались И. Бен-Порэта, М. Боумен, Р. Лэйард, Дж. Маккулох, Ф. Махлуп, Дж. Псахаропулос, М. Спенс, Дж. Стиглер, Т. Стюарт, Л. Туроу, П. Уилс и др. Крупными методологами этой проблематики являются М. Блауг, Ш. Доу, Т. Лоусон, Дж. Ходжсон.

Первой реакцией отечественной экономической науки на появление теории человеческого капитала были труды советских ученых А.И. Анчишкина, В.С. Гайло, Р.И. Капелюшникова, В.И. Марцинкевича, Ю.В.Яременко, которые рассматривали эту теорию как буржуазное антимарксистское направление.

В постсоветский период российская экономическая наука получила возможность работать в условиях плюрализма научных теорий. Появились работы В.С. Автономова, Ш.М. Валитова, А.И. Добрынина, С.А. Дятлова, В.А. Конова, А.В. Корицкого, Ю.А. Корчагина, С.А. Курганского, Д.В. Нестеровой, К.З. Сабирьяновой, Т.Л. Судовой, В.П. Щетинина, Г.Е. Яковлева, посвященные исследованиям в области человеческого капитала. Особо следует отметить результаты исследования М.М. Критского, Л.Г. Симкиной, Б.В. Корнейчука. Методология этих ученых была положена в основу диссертационного исследования.

Теория экономического роста, первоначально уделявшая внимание таким показателям, как накопление физического капитала и число занятых работников, заложила неоклассическую программу исследования вклада человеческого капитала в экономический рост. Уже в хрестоматийной модели экономического роста Р. Солоу можно найти указания на человеческий капитал как фактор экономического роста. В ней рассматривается рост эффективности единицы простого труда, обеспечиваемый повышением уровня образования, квалификацией и здоровьем работника.

Американские и европейские экономисты Э. Денисон, У. Истерли, Дж. Кендрик, С. Кузнец, Р. Лукас, Дж. Морех, Г. Мэнкью, П. Ромер, Д. Уэйл в основу моделирования экономического роста заложили качественные характеристики работников и инвестиции в человеческий капитал.

Отечественные ученые Л.И. Абалкин, А.Ю. Воробьев, Л.С. Демидова, И.А. Киршин, Р.М. Нуреев анализировали связь экономического роста и человеческого капитала.

Актуальность темы исследования определяется изменениями сущности и логики роста постиндустриальной экономики, вызванными становлением новых технологических укладов, требующих более высокого уровня подготовки кадров. Следствием этого в ставших на инновационный путь развития странах явилось возрастание инвестиций в человека и формирование такого феномена, как человеческий капитал, что обусловило его доминирование в структуре совокупного капитала. Формирование человеческого капитала осуществляется преимущественно в отраслях нематериального производства. Происходящий в настоящее время бурный рост сферы услуг требует теоретического переосмысления ее вклада в экономический рост.

В то же время необходимы исследования влияния экономического роста, обеспечивающего удовлетворение существующих и новых потребностей человека, на формирование и накопление человеческого капитала в условиях постиндустриальной диверсификации экономики. Становление постиндустриального сектора трансформирует жизнедеятельность человека, ориентируя на развитие и реализацию его творческого потенциала. Это определяет необходимость широкого разнообразия потребностей и форм потребления, предполагающих одновременно высокую производительность отраслей, удовлетворяющих базовые потребности людей. Все эти моменты обусловили выбор темы.

Теоретической основой курсовой работы явились труды классиков экономической теории, работы современных отечественных и зарубежных ученых.

Объектом исследования в курсовой работе является человек, его физические и социальные способности и качества, используемые им в процессе общественного производства с целью получения дохода.

Предметом исследования выступают социально-экономические отношения, в том числе отношение собственности на свою рабочую силу, в которые вступают люди в процессе формирования, реализации своей способности к труду, в основном высококвалифицированному, а также отношения распределения доходов от использования этого труда, как в постиндустриальном обществе, так и в странах с переходной экономикой.

Целью курсовой работы является определение специфики социально-экономической природы вложений в развитие способности к труду и результатов реализации указанной способности в постиндустриальной и переходной экономике.

Цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- на основе развития понятия «человеческий капитал» в отечественной и зарубежной литературе, обнаружить отличия этого понятия от категорий «рабочая сила», «трудовой ресурс» и «переменный капитал»;
- выявить элементы (составные части) «человеческого капитала» и проанализировать особенности этой структуры в постиндустриальном хозяйстве;
- определить в указанной структуре наличие экономических отношений реальной капитализации затрат и результатов высококвалифицированного труда;
- обнаружить общие черты и особенности «человеческого капитала» в переходной экономике России и развитых стран Запада; определить направления сохранения образовательного потенциала России в трансформационный период ее развития.

## 1. Место человеческого капитала в постиндустриальном обществе

Рабочая сила является главным движущим фактором процесса производства, а общественное воспроизводство в широком, народнохозяйственном, аспекте есть возобновление производства товаров и воспроизводства самой рабочей силы. Эти моменты неизменно привлекали внимание экономистов-теоретиков.

А. Смит писал, что «увеличение производительности полезного труда зависит, прежде всего, от повышения ловкости и умения рабочего, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работал».

Он считал, что основной капитал состоит из машин и иных орудий труда, из построек, из земли и «из приобретенных и полезных способностей всех жителей и членов общества». Он отмечал, что «приобретение таких способностей, считая также содержание их обладателя в течение его воспитания, обучения или ученичества, всегда требует действительных издержек, которые представляют собой основной капитал, как бы реализующийся в его личности. Эти способности, являясь частью состояния определенного лица, вместе с тем становятся частью богатства общества, к которому это лицо принадлежит. Большую ловкость или умение рабочего можно рассматривать с той же точки зрения, как и машины и орудия производства, которые сокращают или облегчают труд и которые хотя и требуют известных расходов, но возвращают эти расходы вместе с прибылью».

К. Маркс рассматривал производство человека - потребительное производство - как второй вид общественного производства.

В этом процессе потребительного производства рабочая сила не только воспроизводится, но и совершенствуется, развивается. Происходит своего рода «накопление» производительной силы труда, созидательных способностей человека, причем в большей степени именно умственных способностей. Так, анализируя взгляды пролетарского критика буржуазной политической экономии Томаса Годскина, К. Маркс пишет: «Что по Годскину действительно «накапливается», но не как мертвая масса, а как нечто живое, это - искусство рабочего, степень развития труда».

Результатом производства физических и умственных способностей к труду является развитая рабочая сила, способная к квалифицированному труду. Сложность, качество труда, если отвлечься от вещественных условий производства, являются характеристикой самой рабочей силы. Развитая рабочая сила проявляется в сложном труде, хотя может реализовываться и в простом труде. Но простая рабочая сила, ни при каких обстоятельствах не может проявиться в сложном труде. Можно сказать, что величина вновь созданной стоимости определяется произведением сложности труда (количество рабочей силы) на величину рабочего времени, в течение которого осуществляется труд, при прочих равных условиях. Таким образом, развитая рабочая сила способна создавать большую стоимость в течение рабочего времени, чем простая, но так

как на ее производство расходуется большее количество общественного труда, то она имеет и большую стоимость воспроизводства.

К. Маркс писал: «Труд, который имеет значение более высокого, более сложного труда по сравнению со средним общественным трудом, есть проявление такой рабочей силы, образование которой требует более высоких издержек, производство которого требует большего рабочего времени и которое имеет, поэтому более высокую стоимость, чем простая рабочая сила. Если стоимость этой силы выше, то и проявляется она в более высоком труде и овеществляется, поэтому за равные промежутки времени в сравнительно более высоких стоимостях».

Расширенное общественное воспроизводство может осуществляться только при наличии прибавочного продукта. Это общее положение для всех формаций: «избыток продукта труда над издержками поддержания труда и образования и накопление из этого избытка общественного, производственного и резервного фонда - все это было и остается основой всякого общественного, политического и умственного прогресса».

Прибавочный продукт создается рабочей силой, а затем служит источником ее воспроизводства. Последнее происходит как за счет роста населения, так и за счет развития способностей к труду отдельных людей, накопления ими знаний, опыта и мастерства. Накопление способностей к труду членов общества, развитие индивидуальных рабочих сил требуют значительных затрат живого и овеществленного труда. Этот специфический вид накопления, овеществленного в человеке труда, остается еще сравнительно мало исследованным. Как пишет В.С. Гойло, «технология формирования и развития главной производительной силы общества мало изучена экономической наукой».

Сущность категории «человеческий капитал» раскрывается в структуре его элементов. Концепция человеческого капитала берет начало в 60-х годах XX века. У ее истоков стояли известные американские ученые «чикагской школы» Г. Беккер, Т. Шульц, Дж. Минцер (получившая широкое признание работа Г. Беккера «Человеческий капитал» вышла в свет в 1962 году). Концепция данной школы исходит из той установки, что вложение в образование, здравоохранение, миграцию и другие виды деятельности производится на рациональной основе - ради получения растущих доходов в будущем. В связи с этим такое направление инвестиций служит основой формирования нового типа капитала, воплощенного в высоком квалификационном уровне человека.

«Человеческий капитал» - как определяют его большинство западных экономистов - состоит из приобретенных знаний, навыков, мотиваций и энергии, которыми наделены человеческие существа и которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг. Он есть форма капитала, потому что является источником будущих заработков, или будущих удовлетворений, или того и другого вместе. Он человеческий, потому что является составной частью человека».

Производительные качества и характеристики работников были признаны особой формой капитала на том основании, что их развитие требует значительных затрат времени и материальных ресурсов и что, они подобно физическому капиталу, обеспечивают своему владельцу более высокий доход. «В последние десятилетия идея о том, что капитал состоит из одних физических активов, была подорвана, – отмечал в 70-е года американский экономист Т. Шульц. На ее месте постепенно утвердился более всеобъемлющий взгляд, согласно которому капиталом является любой актив - физический или человеческий, обладающий способностью генерировать поток будущих доходов.

Существование любой формы капитала предполагает целевую функцию возрастания прибыльности. В связи с этим необходим соответствующий показатель рентабельности, исчисляемый отношением доходов от данного капитала к его стоимости (так называемая норма отдачи). По мысли экономистов-неоклассиков данная величина - аналог «нормы прибыли», используемой по отношению к физическому капиталу.

Что же является составными компонентами стоимости человеческого капитала? Важнейшими формами вложения в человека принято считать затраты на образование, профессиональную подготовку (осуществляемую непосредственно в процессе производства), медицинское обслуживание, рождение детей и уход за ними[27].

Интерес вызывает разработанный Г. Беккером вопрос об эффективности высшего образования. Степень данной результативности отражает рентабельность вложений в образование человека, которая, в свою очередь, исчисляется путем сопоставления выгод и издержек (издержки - затраты в денежной форме, обусловленные расходом разных видов экономических ресурсов в процессе производства и обращении продукции) образования.

Выгоды, или доход, от высшего образования в экономической науке определяется как разность в пожизненных заработках между теми, кто окончил колледж, и теми, кто этого сделать не сумел. В составе же издержек образования главным элементом являются «потерянные заработки», т.е. доходы, недополученные студентами за годы учебы (своего рода «альтернативные заработки») или просто, и как плюс, расходы на оплату учебы. По существу, потерянные суммы измеряют ценность человеческого капитала.

Формирование новой теории изменило позицию многих политиков по отношению к затратам на образование. Инвестиции в данную форму начали рассматриваться как источник экономического роста, не менее важный, чем традиционные капиталовложения.

Многие сторонники концепции постиндустриализма, понимая под таковым множество вариантов постэкономических обществ, то есть обществ, в которых неэкономические интересы и потребности людей выходят на первый план социально-духовной жизни, по-разному видят их структуру:

- одни мыслят его как технократы, уповая на решающую роль и всесилие техники и технологий;
- другие акцентируют приверженность гуманитарной и экологической проблематике;
- третьи считают предназначением такого общества обеспечение гарантированного выживания человечества и т.д.

Начиная со второй половины XX века. Будущая продолжительность неизвестна, но многие специалисты предсказывают ее в период всего нескольких десятилетий ввиду многих серьезных противоречий, порождаемых постиндустриальной эпохой.

Эту новую эпоху в развитии человечества иногда еще называют «информационным обществом», «обществом знаний» ввиду той роли, которую в ней играют знания и информация, а также «обществом услуг», так как в этом новом обществе все большая часть трудоспособного населения переходит на работу в сферу услуг.

Постиндустриальная экономика, характеризующаяся увеличением доли нематериального производства в общей структуре хозяйства, делает высококвалифицированный труд массовым и повышает роль образовательного потенциала, как важнейшего производительного фактора. Улучшение условий труда, рост заработной платы, кардинальное изменение содержания деятельности, в которой все в большей мере присутствуют элементы творческой самореализации, постепенно модифицируют отношения эксплуатации капиталистом наемного работника. Все больше выявляются моменты партнерства, причем не, только в форме владения акциями компаний. Однако в рамках капиталистических производственных отношений наблюдается противоречивое течение этого позитивного процесса. Возрастает не только доля рабочих мест, требующих высокообразованного профессионала, но и рабочих мест низкой квалификации. Последние не пользуются спросом среди жителей развитых стран, что усиливает приток в Европу, США, Австралию (а в рамках СНГ - приток жителей ближнего зарубежья в Россию, особенно в крупные города - Москву, Санкт-Петербург, Нижний Новгород, в нефтедобывающие регионы). В этом секторе труда эксплуатация усиливается (иммигранты и временные гастарбайтеры не имеют права на социальные льготы, работодатель за них не несет столь высокой ответственности как за граждан своей страны). Кроме того, усиливается социальная напряженность, растет безработица, что также опосредованно увеличивает степень эксплуатации. Однако большинство исследователей постиндустриального хозяйства сходятся в том, что постепенно отношения эксплуатации будут подрываться. Кроме того, ввиду нетоварной природы основных постиндустриальных продуктов (знания, информация) подрываться будут и товарные отношения.

Главным действующим лицом постиндустриализма - человеком, - движет не забота о хлебе насущном, не стремление к накоплению материальных благ, не потребительские инстинкты, а потребность в преодолении социально-



экономического и политического отчуждения, освобождении от обезличивающей массовости индустриального общества, самореализации и самоутверждения в творчестве. В этом смысле человек становится не только носителем «всеобщих производительных сил» (в информационном обществе основой любого производства становится знание), но и основной целью культурного развития. Деятельность «многомерного человека» постиндустриального общества неразрывно связывается с коренными преобразованиями самого характера труда. Труд в привычном его понимании, как процесс воздействия человека на вещество природы, исчезает. На место абстрактного труда («труда вообще»), овеществляемого в массе стоимостей, создающего всю совокупность материальных богатств, приходит всеобщий («универсальный») труд как свободная творческая деятельность человека в области науки, культуры, информации и, что, быть может, и более важно, производстве самого человека. Всеобщий труд всегда индивидуален, независимо от того, совершается ли он в огромных коллективах или является деятельностью одиночек. Он опирается, как правило, на всю совокупность научных знаний, достижений культуры, народную мудрость, традиции, духовные ценности, накопленные человечеством. По своей природе всеобщий труд не поддается той регламентации, которая обычно характерна для абстрактного труда индустриального типа, объединяющего под крышей отдельных производств сотни и тысячи людей.

«Капитал» или «инвестиционные ресурсы» в постиндустриальном обществе приобрел характер венчурного, т.е. рискованного, приоритетным является вложение материальных и финансовых ресурсов в новые, растущие инновационные предприятия[8].

С содержательной точки зрения структура «труда» изменилась в сторону преобладания интеллектуальной составляющей. В постиндустриальном обществе определяющими в воспроизводственном процессе стали умственные способности людей, в связи с трансформацией содержания труда целесообразно в качестве основного фактора производства употреблять понятие «интеллектуальный труд».

«Человеческий капитал» в постиндустриальном обществе складывается из следующих затрат:

- огромных усилий и расходов по воспитанию детей в семье;
- собственных усилий детей, а потом и учащихся средней специальной и высшей школ по освоению знаний и достижений культуры;
- расходов государства, частных фондов и самих граждан на образование;
- общих - государственных, частных и коллективных, - затрат на поддержание и развитие культуры и искусства;
- затрат времени людей на освоение достижений культуры;
- затрат времени и усилий человека на поддержание своей спортивной формы - здоровья и трудоспособности;
- совокупных расходов на охрану и восстановление окружающей среды.

Важнейшей сферой «производства человека», где начинается накопление «человеческого капитала», становятся домашнее хозяйство и семья. В постиндустриальной перспективе сохраняются, как утверждают специалисты, все три главные функции семьи, но существенно изменятся механизмы их реализации:

- на стадии зрелой постиндустриальной цивилизации возобладает тенденция возрождения семьи как основной ячейки общества, без которой невозможно полноценное воспроизводство жизни, продолжение рода, передача биологического генотипа следующим поколениям;

- усилится экономическая роль семьи: в развитых странах доля домашних хозяйств в конечном потреблении в 1993 году составила от 63% (Япония) до 74% (США). Повышение роли семейного хозяйства в общественном воспроизводстве может свидетельствовать лишь об укреплении семьи как важнейшего социального института;

- незаменимой становится роль семьи в воспроизводстве социального генотипа: передаче знаний и культурного наследия, образовании и воспитании, формировании духовного мира подрастающего поколения.

Свободное время, а отнюдь не производство материальных благ, как это было раньше, все больше начинает влиять на бытие и сознание людей. И хотя «существенный рост свободного времени сначала проявляется в катастрофических судорогах бескультурья, поскольку бытие в условиях свободного времени для большинства людей дело непривычное, а свобода самоопределения человеческих поступков труднопереносима, постольку свободное время пока что растет лишь в пустотах времени рабочего как вздох освобождения от дьявольской принудительности исполнительского труда». Тем не менее, возрастает понимание того, что материальные блага или деньги, с одной стороны, и богатство общества, с другой, «суть не одно и то же», что мерой последнего становится свободное время.